



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 39 PŽ-33/2022-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednika vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izjavitelja i Nevenke Baran, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom VICTA d.o.o. u stečaju, OIB 52459172681, Karlovac, Brezova Glava 20, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja HRVOJA KURELCA iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2882/2017 od 17. prosinca 2021., u sjednici vijeća održanoj 25. siječnja 2022.

**r i j e š i o   j e**

Uvažava se žalba stečajnog upravitelja Hrvoja Kurelca i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2882/2017 od 17. prosinca 2021.

**Obrazloženje**

1. Pobijanim, u izreci označenim rješenjem, ukinuta je odluka skupštine vjerovnika donijeta 9. prosinca 2021., kojom se odlukom stečajnom upravitelju daje suglasnost opunomoćiti odvjetnika Ivana Gjurašića za zastupanje u predmetu koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P-824/2017, pri čemu će se ugovor o zastupanju stečajnog dužnika zaključiti s uvjetom naplate prema Odvjetničkoj tarifi i po pravomoćnom okončanju postupka samo ukoliko dužnik uspije u sporu.

2. Tako je riješio prvostupanjski sud po službenoj dužnosti u roku od osam dana od održavanja skupštine vjerovnika, primjenom odredbe čl. 108. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) uz obrazloženje da je donesena odluka protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni upravitelj zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava te bitne povrede odredaba parničnog postupka, s prijedlogom ovome sudu rješenje ukinuti. U žalbi žalitelj u bitnom navodi da je iz pobijanog rješenja nejasno na koji način se angažiranjem odvjetnika, pod uvjetom uspjeha u sporu, umanjuje stečajna masa za isplatu stečajnih vjerovnika te da bi iz toga razloga ista bila protivna zajedničkom interesu vjerovnika. Žalitelj navodi da se radi o iznimno kompleksnom predmetu i to velike vrijednosti, a za koji je stečajni upravitelj, kao i skupština

vjerovnika, sam procijenio kako bi bila veća mogućnost naplate potraživanja ako bi bio opunomoćen odvjetnik s više iskustva od stečajnog upravitelja.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba je osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje, sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je rješenje nepravilno i nezakonito, zbog pogrešne primjene odredbe čl. 108. st. 1. SZ-a.

7. Odredbom čl. 108. st. 1. SZ-a propisano je da će sud na zahtjev razlučnog vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda, stečajnoga upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. O tom zahtjevu sud je dužan odlučiti odmah na toj skupštini, a u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za osam dana od dana održavanja skupštine (čl. 108. st. 2. SZ-a).

8. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da su na skupštini vjerovnika održanoj 9. prosinca 2021. u 11,00 sati na daljinu uz korištenje audio vizualnih uređaja, u skladu s odredbom čl. 115. st. 3. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a, vjerovnici većinom glasova, između ostalog donijeli i predmetnu odluku (čl. 230. st. 1. u vezi s čl. 230. st. 2. t. 4. SZ-a), koja je odluka po mišljenju suda protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, iz razloga što je u konkretnom slučaju, stečajni upravitelj, ujedno i odvjetnik koji raspolaže stručnim znanjem potrebnim za zastupanje dužnika pred sudom, a i dužan je brinuti se o ostvarivanju tražbine dužnika (čl. 89. st. 1. t. 6. SZ-a). Zaključak je prvostupanjskog suda da je odluka kojom se ovlaštenje za zastupanje daje nekom drugom odvjetniku, u slučaju uspjeha u sporu umanjuje stečajna masa za isplatu odvjetničke nagrade (bilo u kojem postotku), protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, jer se za taj iznos smanjuje razmjerna naplata stečajnih vjerovnika.

9. Sud u rješenju ne ulazeći u navedeno samo paušalno navodi kako je stečajni upravitelj odvjetnik koji raspolaže stručnim znanjem potrebnim za zastupanje dužnika pred sudom te da je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, jer će se za iznos troškova zastupanja u slučaju uspjeha u sporu, umanjiti stečajna masa i time razmjerna naplata stečajnih vjerovnika.

10. Ovakav stav prvostupanjskog suda nije prihvatljiv i ovaj je sud mišljenja da je prvostupanjski sud pogrešno ocijenio predmetnu odluku protivnu zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, s obzirom na to da će prema donesenoj odluci punomoćnik za zastupanje naplatiti troškove zastupanja po pravomoćnom okončanju postupka, samo ukoliko dužnik uspije u sporu, koji trošak ide na teret protivne stane u postupku. Stoga nije prihvatljiv zaključak suda prvoga stupnja da bi angažiranjem

odvjetnika došlo do umanjenja stečajne mase za isplatu stečajnih vjerovnika i da je iz toga razloga protivna zajedničkom interesu vjerovnika. Ovo posebno kraj činjenice da odvjetnik ima pravo na nagradu samo u slučaju uspjeha u sporu, upravo zato kako se ne bi opteretilo stečajnu masu, a posredno i stečajne vjerovnike.

11. Iz odluke skupština vjerovnika jasnim proizlazi da „će se ugovor o zastupanju stečajnog dužnika sklopiti pod uvjetom naplate prema Odvjetničkoj tarifi i po pravomoćnom okončanju postupka sam ukoliko dužnik uspije u sporu.“ Iz odluke dakle proizlazi nespornim da se punomoćnik naplaćuje prema uspjehu u sporu. Uvjet naplate razmjerno uspjehu u sporu je ovdje odlučna činjenica. Iz predmetne odluke skupštine vjerovnika, proizlazi da se radi o ugovoru koji po svojoj prirodi predstavlja ugovor o nalogu, prema kojem odvjetnik ima pravo zahtijevati od stanke nagradu za svoj rad kada ispunji nalog, tj. završi zastupanje stranke u određenoj pravnoj stvari. U slučaju zastupanja stranke u sudskom postupku, posao je obavljen kada je zastupanje završeno, donošenjem pravomoćne sudske odluke. Sukladno odredbama Zakona o obveznim odnosima koje se odnose na nalog, u konkretnom slučaju odvjetnik će svoju uslugu obračunati nakon što izvrši nalog, nakon obavljenog cijelog posla, a što je po pravomoćnom okončanju predmetnog postupka i sukladno uspjehu u sporu pa ako dužnik ne uspije u sporu, troška nema za dužnika, jer se naplaćuje samo za slučaj uspjeha dužnika u sporu. Za slučaj uspjeha dužnika u sporu, trošak zastupanja ionako ide na teret suprotne strane.

12. Imajući u vidu citiranu odredbu čl. 108. SZ-a, ocjena je ovoga suda da odluka suda prvoga stupnja nije prihvatljiva i suprotna određenju iz čl. 108. st. 1. SZ-a, jer ista nije u suprotnosti s interesima stečajnih vjerovnika. U konkretnom slučaju radi se o odluci skupštine vjerovnika, pri čemu sud po službenoj dužnosti može intervenirati i ima ovlast ukinuti odluku samo iznimno. U ovom slučaju ne radi se o odluci koja bi bila suprotna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika niti bi istom došlo do umanjenja stečajne mase, kako to pogrešno smatra prvostupanijski sud.

13. Stoga je osnovana žalba stečajnog upravitelja, jer je prvostupanijski sud pogrešno ocijenio da bi davanjem ovlaštenja za zastupanje nekom drugom odvjetniku, došlo do umanjenja stečajne mase za isplatu troškova odvjetničke nagrade, čime bi bila protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

14. Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10 SZ-a, žalba prihvaćena i pobijano rješenje ukinuto, bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

Zagreb, 25. siječnja 2022.

Predsjednik vijeća  
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **eb304-5bbe3**

Kontrolni broj: **01c0d-02831-41193**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.